



Босна и Херцеговина
КАНЦЕЛАРСТВО ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Сарајево, Бана Лука

Датум:	14-05-2020
Класификациона ознака:	US-02-13-1-133
Редни број:	118

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031215 19 U
Sarajevo, 07.05.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužioca Mješoviti Holding „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina a.d. Banja Luka ul. Kralja Petra I Karađorđevića broj 95, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-711-7/18 od 01.11.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.05.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj kao u uvodu ove presude, usvojena je kao osnovana žalba ponuđača EKP „ELKER“ a.d. Ljubija, zastupanog po punomoćniku dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, broj: bez broja od 25.09.2018.godine, izjavljene na Zaključak broj: 3926/18 od 17.09.2018.godine, Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ELEKTROKRAJINA“ a.d. Banja Luka u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja nabavke radova „rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ „Elektro distribucija“ Gradiška.

Poništeni su sljedeći akti Ugovornog organa:

Obavještenje o dodijeli ugovora broj: 741-4-3-78-5-126/18 od 23.10.2018.godine

Ugovor o javnoj nabavci od 16.10.2018.godine u postupku nabavke radova „rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ „Elektro distribucija“ Gradiška“, dodijeljen ponuđaču „MIG ELEKTRO“ d.o.o.

2025 RELEASE UNDER E.O. 14176

Page 11

1 - 3 -

1992

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete each task.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress to ensure that the project is on track.

5. The final step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals and identifying any areas for improvement.

100

the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age is expected to increase from 1.1 billion to 1.5 billion. The number of people aged 65 and over is expected to increase from 250 million to 450 million. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion.

Mrkonjić Grad po konačnoj cijeni ponude u iznosu od 447.741,30 KM bez PDV-a. Zaključak broj: 3926/18 od 17.09.2018.godine,

Poziv za Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja za nabavku radova broj: PP 04-13/18, broj: 3926 od 27.08.2018.godine.

Usvojen je zahtjev za povrat uplaćeni sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Usvojen je djelimično zahtjev Žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja, u visini Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3. i 12. i naloženo je Ugovornom organu MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ELEKTROKRAJINA“ a.d. Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka-sastav žalbe od strane advokata, u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om u roku od 15 dana od dana izvršnosti Rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Protiv osporenog rješenja tužilac je blagovremeno pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi da je kao ugovorni organ nakon donošenja Odluke o pokretanju postupka, objavio je na svojoj veb stranici poziv za pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja za nabavku radova broj: PP 04-13/18. Nezadovoljan sadržajem poziva za Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja za nabavku radova, privredni subjekt EKP „ELKER“ a.d. Ljubija, (u daljem tekstu : žalitelj) izjavio je žalbu broj 370/18 od 11.09.2018. godine. Nadalje da je tužilac dana 17.09.2018. godine donio Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedopuštenosti broj:3926/18, pa da je žalilac sada izjavio je žalbu od 25.09.2018. godine, a koja je putem Ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj:39/14 u daljem tekstu ZJN), proslijeđena tuženome na dalji postupak. Tužilac navodi da je nakon što je zaprimio žalbu, žalitelja od 27.09.2018. godine, je nastavio postupak, te zaključio ugovor i objavio je obavještenje o dodjeli ugovora na portalu broj: 741-4-3-78-5-126/18 od 23.10.2018. godine. Tužilac dalje navodi da je na osnovu članova 14., 18. i 21. stav (1) tačka d) ZJN, Odlukom broj 3926/18 od 27.08.2018. godine započeo postupak javne nabavke radova „rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ Elektrodistribucija Gradiška“, interni broj PP 04-13/18. Iz razloga hitnosti koji su obrazloženi u Odluci, pokrenut je pregovarački postupak javne nabavke bez objave obavještenja o nabavci. U skladu sa članom 28. stav (4) ZJN na internet stranici tužioca objavljena je informacija o pregovaračkom postupku , i Tenderska dokumentacije (u daljem tekstu: TD) učinjena dostupnom za sve zainteresovane kandidate/ponuđače, a kako je to propisano članom 28. ZJN. Tužilac ukazuje da prema propisanoj proceduri za pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, kako to sam naziv ovog postupka kaže, ne objavljuje se obavještenje o nabavci, već se samo na veb stranici ugovornog organa objavljuje informacija o namjeri provođenja ovog postupka, na način da se tenderska dokumentacije učini dostupnom za sve zainteresovane kandidate/ponuđače, što je tužilac učinio i na portalu objavio traženo 27.8.2018. godine, koja činjenica nije sporna. Dakle, po tužiocu član 101. stav 1) pod a) se očigledno ne može primjeniti na ovu situaciju, jer nije u

pitanju objavljeno obavještenje na koje kandidati imaju pravo žalbe, što je slučaj kod drugih vrsta postupaka na koje se ovaj stav i odnosi, iako tuženi nije ni naveo koji se to stav ima primijeniti na konkretno. Namjera zakonodavca očigledno nije bila da dozvoljavanjem žalbe u fazi pripreme pregovaračkog postupka, ocjene kvalifikacije i provođenja pregovora, omogućiti privrednim subjektima da žalbama suspenduju ovakve postupke koji se moraju završiti u najkraće moguće vrijeme, jer bi postupak u tom slučaju izgubio smisao. Žalilac je izjavio žalbu na pregovarački postupak bez objave obavještenja i poziv za dostavljanje ponuda iz tog postupka i to u fazi prije otvaranja ponuda, pregovaranja i dodjele ugovora. Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po žalbi, utvrđeno je da nisu ispunjene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, tj. za postupanje po istoj, jer po Zakonu o javnim nabavkama žalba u konkretnom slučaju nije dopuštena, te je kao takvu treba odbaciti. Tužilac je žalbu odbacio, a pravni osnov za odbacivanje žalbe kao nedopuštene, nalazi u članu 100. stav 2. ZJN kojim je propisano da ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlašćenog lica, odbaciće je zaključkom i članu 101. stav (4) tačka b) ZJN kojim je propisano da se u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci žalba izjavljuje najkasnije 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje nije objavljeno, što je slučaj sa predmetnom javnom nabavkom. Nezadovoljan zbog odbacivanja žalbe, Žalilac je putem tužioca uložio žalbu na Zaključak o odbacivanju žalbe tvrdeći, da tužilac nije dokazao da su ispunjeni neki od zakonskih uslova za primjenu pregovaračkog postupka i iznoseći mišljenje da je tužilac pogrešno tumačio odredbe člana 101. stav (4) ZJN. Tužilac ne upuštajući se u meritorno odlučivanje, obje žalbe sa Zaključkom o odbacivanju žalbe proslijedio Tuženoj. Dalje tužilac navodi da, je odbacio žalbu kao nedopuštenu, tako da se nije upuštao u meritorno odlučivanje, iz kojih razloga nije ni davao izjašnjenje na navode iz žalbe jer je u pitanju pravni osnov za odbacivanje žalbe sadržan u članu 101. stav (4) ZJN, odnosno u pitanju je pravna norma koja se ne dokazuje. Stoga tuženi je trebalo da utvrdi da li je odbacivanje žalbe osnovano, odnosno da li je ispravno pravno shvatanje tužioca da je žalba nedopuštena ili pravno shvatanje žalitelja da je ona dopuštena. Ukazuje da tuženi nije obrazložio prednje navode, pa da je iz tih razloga odluka nije ni obrazložena u smislu člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku, kao i da shodno članu 9. istoga Zakona, tuženi nije utvrdio pravilno sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Tužilac dalje ukazuje da je netačna je konstatacija tuženoga da je izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nezakonit iz razloga što je ugovorni organ započeo postupak bez donošenja odluke o pokretanju postupka. Nasuprot tvrdnji tuženog, tužilac je pokrenuo predmetni postupak javne nabavke donošenjem Odluke broj: 3926 od 27.08.2018. godine, te da Odluka sadrži: a) zakonski osnov za pokretanje postupka javne nabavke; b) predmet javne nabavke; c) procijenjenu vrijednost javne nabavke; d) podatke o izvoru-načinu finansiranja; e) vrstu postupka javne nabavke, kako je i propisano članom 18. stav (1) ZJN. Stoga navodi da nije jasno na osnovu kojih dokaza je tuženi zaključio da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke bez

[illegible]

1. The first step in the process of the formation of the new state is the declaration of independence. This is a formal statement by the people of the new state that they are no longer part of the old state and that they are now a separate and sovereign entity. This step is often followed by the adoption of a constitution, which sets out the basic principles and structure of the new state's government.

2. The second part outlines the specific steps and procedures for conducting a thorough audit. This includes identifying the scope of the audit, gathering relevant data, and performing detailed analyses to identify any discrepancies or areas of concern.

3. The third part addresses the challenges and potential pitfalls associated with the auditing process. It highlights the need for clear communication, collaboration between all parties involved, and the importance of maintaining objectivity throughout the process.

4. The final part provides recommendations for improving the efficiency and effectiveness of the auditing process. These include implementing standardized procedures, utilizing technology where appropriate, and ensuring that all personnel involved are properly trained and informed.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

2. Once the problem is identified, the next step is to define the objectives and goals of the project. This helps to clarify what needs to be achieved and provides a clear direction for the team.

3. The third step is to develop a plan or strategy to address the problem. This involves breaking down the problem into smaller, manageable tasks and determining the resources needed to complete each task.

4. The fourth step is to implement the plan. This involves putting the strategy into action and monitoring progress regularly to ensure that the project is on track.

5. Finally, the fifth step is to evaluate the results of the project. This involves assessing the outcomes against the objectives and goals and identifying any areas for improvement or further action.

[illegible]

donošenja odluke o pokretanju postupka, kada to žalbom nije pomenuto, iz kojih razloga tužilac nije tuženom ni dostavio odluku uz izjašnjenje, jer ista nije bila predmet žalbe. U vezi sa izborom vrste postupka javne nabavke u konkretnom slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja tužilac ističe, da je imao opravdane razloge da nabavku predmetnih radova izvrši putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, jer je uslijed havarijskog stanja većeg dijela ove elektro mreže, uzrokovane višom silom tehnološkog i prirodnog porijekla (što je okolnost van kontrole ugovornih organa), postajala velika i ozbiljna vjerojatnoća kvarova i ispada iste, što bi prouzrokovalo prekid u isporuci električne energije trafo područjima koje ona pokriva, pa bi provođenje bilo kojeg drugog postupka imajući u vidu zakonske rokove, moguća odugovlačenja ili zastajanja sa postupkom javne nabavke koja je predmet ove tužbe, moglo dovesti do neredovne i nekvalitetne distribucije električne energije, odnosno do narušavanje opšteg interesa u vidu obavljanja elektroenergetske djelatnosti.

Na kraju tužilac osporava i odluku o visini troškova postupka, smatrajući da iz razloga što tuženi nije usvojio kao osnovane, sve žalbene navode, ostaje nejasno kako su dosuđeni troškovi od 614,25 KM. Iz prednje navedenih razloga predlaže da Sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanja, te da mu tuženi naknadi i troškove spora u iznos od 100,00 KM, takse na tužbu.

U odgovoru na tužbu, tuženi kao i zainteresovano lice, ovdje žalitelj, su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženju osporenog rješenja proizlazili da tuženi nalazi da da tužilac nije donio odluku o pokretanju postupka javne nabavke u smislu člana 18. stav (1) ZJN, jer poziv broj: 3926 od 27.08.2018. godine ne predstavlja Odluku, pa da takvo postupanje tužioca predstavlja bitnu povredu ZJN iz člana 103. stav (1) tačka b). U pogledu vrste postupka koji je izabrao tužilac, tuženi ističe shodno odredbi člana 21. stav d) ZJN kao osnov na koji se pozvao tužilac u Pozivu broj: 3926 od 27.08.2018. godine, da tužilac nije naveo koji su to razlozi hitnosti, a da su prouzrokovani događaji bili nepredvidljivi za tužioca, te da tuženi na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja zaključuje da se tužilac nije mogao pozvati na član 21. tačka d) ZJN, jer se za to nisu stekli zakonski uslovi. Naime, ne može se hitnost nabavke radova (rekonstrukcija i izgradnja SN, PN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija“ Gradiška) koji su navedeni u Pozivu za Pregovarački postupak bez objave obavještenja broj: PP 04-13/18, broj: 3926 od 27.08.2018. godine, u ovom slučaju smatrati prouzrokovanim „nepredvidljivim događajima za ugovorni organ“ jer se hitnost postupka u ovom slučaju upravo može dovesti u vezu sa tužiocem kao ugovornim organom, a što je u suprotnosti sa propisanim odredbama

člana 21. tačka d) ZJN, na koje se kao pravni osnov za provođenje ove vrste postupka pozvao isti. Dakle, imajući u vidu da je osnovna djelatnost tužioca distribucija i snabdijevanje električnom energijom, te da isti vrši i poslove projektovanja elektroenergetskih objekata, kao održavanje i izgradnju istih, tuženi zaključuje da se navedeni predmet javne nabavke radova nikako ne može smatrati nepredvidljivim za tužioca, jer je tužilac kao ugovorni organ u obavezi za svaku godinu sačiniti plan javne nabavke. Nadalje tuženi nalazi da je tužilac nastavio postupak javne nabavke, i pored toga što je dana 27.09.2018.godine zaprimio žalbu žalitelja izjavljenu na Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedopuštenosti. Dakle, tužilac kao ugovorni organ je dana 16.10.2018.godine zaključio ugovor/okvirni sporazum sa ponuđačem „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad i objavio je Obavještenje na Portalu javnih nabavki broj: 741-4-3-78-5-126/18 od 23.10.2018.godine. Prema tome, tuženi zaključuje da je tužilac kao ugovorni organ je na grub način prekršio odredbe člana 110. ZJN, kojim se propisuje da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Na kraju tuženi navodi da je iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 111. stav (2) tačka a) ZJN, poništio Ugovor o javnoj nabavci od 16.10.2018.godine u postupku nabavke radova „rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ „ Elektro distribucija “ Gradiška, dodijeljen ponuđaču „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad po konačnoj cijeni ponude u iznosu od 447.741,30 KM bez PDV-a, jer je ugovorni organ primijenio pregovarački postupak bez objave obavještenja, suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbe člana 93. stav(8); 103. stav(1); člana 104. stav(1) i člana 111. stav (1) tačka d) i f) i stav(2) tačka a) ZJN, člana 231. stav(1) Zakona o upravnom postupku BiH („Sl. glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odlučeno je kao u dispozitivu osporenog Rješenja. U pogledu troškova postupka isti je naveo da je u skladu sa odredbama člana 105. stav (2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH, te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, po tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05 u daljem tekstu AT), prihvatio kao je djelimično osnovan zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja žalitelja od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbije kao neosnovan, nalazeći shodno odredbama AT da se u konkretnom slučaju radi i tzv. neprocjenjivim predmetima.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke nije dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična

2. The second part of the document focuses on the implementation of internal controls to prevent fraud and errors. It outlines the key components of a robust internal control system, including segregation of duties, authorization procedures, and regular monitoring and review.

3. The third part of the document addresses the challenges faced by organizations in managing their financial data in the digital age. It explores the risks associated with data breaches and the importance of implementing strong cybersecurity measures to protect sensitive information.

4. The fourth part of the document discusses the role of technology in streamlining financial operations. It highlights the benefits of using accounting software and automation tools to improve efficiency and reduce the risk of human error.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key findings and recommendations. It emphasizes the need for ongoing training and education for the accounting staff to stay up-to-date with the latest industry practices and regulations.

6. The sixth part of the document includes a list of references and a glossary of key terms. The references cite various industry standards and best practices, while the glossary provides clear definitions for the technical language used throughout the document.

7. The seventh part of the document is a conclusion that reiterates the importance of a strong financial reporting system for the success of the organization. It calls for a commitment to excellence in financial management and a focus on continuous improvement.

8. The eighth part of the document is an appendix that contains additional information, including a detailed list of the accounting department's responsibilities and a sample of a financial statement.

9. The ninth part of the document is a list of figures and tables that are referenced in the text. These include a table of the accounting department's budget for the next fiscal year and a line graph showing the company's revenue growth over the past five years.

10. The tenth part of the document is a final section that provides contact information for the accounting department and a list of the authors of the report.

konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Tužbeni navodi kojim se ukazuje da je žalba nedopuštena u smislu odredbe člana 100. stav (2) ZJN, pa da je tuženi trebao da odlučuje samo u smislu člana 101. stav (4) tačka b) ZJN da se u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci žalba izjavljuje najkasnije 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje nije objavljeno, što je slučaj sa predmetnom javnom nabavkom. Ovaj sud prije svega napominje da je naprijed navedenim članom propisan rok za izjavljivanje žalbe, pa ako žalba nije izjavljena u zakonom propisanom roku, bi tužilac shodno odredbi člana 100. stav (2) ZJN, imao odbaciti kao neblagovremenu, a ne kao nedopuštenu, kao što je to urađeno Zaključkom tužioca broj: 3926/18 od 17.09.2018. godine. Međutim bez obzira na istu nezakonitost, tužilac smatra da tuženi nije mogao postupati po predmetnim žalbama, odlučujući u meritumu stvari prije nego utvrdi da li su ispunjeni procesni uslovi za postupanje po istima.

Ovakvi tužbeni navodi nisu osnovani jer tužilac gubi iz vida da je nakon izjavljivanja žalbe od strane žalitelja, a kako to pravilno i zakonito nalazi tuženi, suprotno odredbi člana 110. ZJN koji propisuje suspenzivno djelovanje žalbe, nastavio postupak javne nabavke donoseći akte koji su dispozitivom osporenog rješenja poništeni, što ni sam tužilac shodno činjeničnim navodima tužbe ne spori. Naime odredbom člana 110. ZJN propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Kod ovakvog stanja stvari bilo bi nesvrishodno za cjelokupni postupak predmetna nabavke, da je tuženi zanemario naprijed navedene nesporne činjenice, kada je tužilac nastavio postupak javne nabavke i pored izjavljene žalbe i na kraju dodijelio ugovor za predmetnu javnu nabavku. Ovo naročito iz razloga što je prvom žalbom osporavana primjena predmetne vrste postupka javne nabavke od strane tužioca tj. pregovarački postupak bez objave obavještenja. Osporavan su sami uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, koja žalba i da je bila preuranjena, u vrijeme donošenja osporenog akta to nije, jer je doneseno obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-3-78-5-126/18 od 23.10.2018.godine, a sve ovo u smislu člana 101. stav (4) tačka b) ZJN, a u vezi sa stavom 2. istog člana koji propisuje da se žalba ulaže najkasnije 30 dana nakon saznanja da je ugovor zaključen bez provođenja postupka javne nabave u suprotnosti s ovim Zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku. Naime odredbom člana 74. stav 1. ZJN

5. The fifth part of the document describes the different types of data analysis, including descriptive, inferential, and predictive analysis, and the various methods used to perform them, including regression analysis and decision trees.

7. The seventh part of the document describes the different types of data storage and the various methods used to manage and retrieve data, including the use of databases and the importance of data backup and recovery.

9. The ninth part of the document describes the different types of data sharing and the various methods used to share data, including the use of data sharing platforms and the importance of data sharing agreements.

propisano je da ugovorni organ dužan je za otvoreni postupak, ograničeni postupak, pregovarački postupak s objavom ili bez objave obavijesti, konkurs za izradu idejnog rješenja ili takmičarski dijalog objaviti obavještenje o dodjeli ugovora na osnovu rezultata postupka dodjele ugovora najkasnije u roku od 30 dana od dana zaključivanja ugovora ili okvirnog sporazuma. Ovaj sud napominje da je kod istih žalbenih navoda žalitelj i dalje ostaje, što je vidljivo iz odgovora na tužbu koji je dao kao zainteresovano lice, navodeći da uslovi za primjenu predmetne vrste postupka u smislu člana 21. tačka d) ZJN nisu ispunjeni, predlažući da se tužba odbije kao neosnovana.

Osnovano tužilac ukazuje da pogrešno tuženi nalazi da tužilac nije donio Odluku o pokretanju predmetnog postupka javne nabavke u smislu člana 18. ZJN. Međutim bez osnova tužba ukazuje da iako je donesena odluka tužioca broj:3926 od 27.08.2018 godine za pokretanja predmetnog postupka javne nabavke, su bili ispunjeni zakonski uslovi za provođenje pregovaračkog postupak a bez objave obaviještena, shodno odredbi člana 21. tačka d) ZJN. Istom odredbom je propisano da ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u sljedećim slučajevima: kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.

U predmetnoj odluci tužilac navod da svi pokrenuti postupci koji se odnose na rekonstrukciju mreže obustavljeni, zbog žalbi na tendersku dokumentaciju od strane istog pravnog subjekta, sa istim žalbenim navodima. Zbog potrebe za sprovođenjem rekonstrukcije i izgradnje mreže u planiranom periodu, odnosno u vrijeme kada su vremenski uslovi povoljni, što je pitanje od opšteg i javnog interesa, odlučeno je da se u postupcima javnih nabavki izmijeni vrsta postupka, tako da se umjesto otvorenih kao najtransparentnijih, sprovedu pregovarački postupci bez objave obavještenja, s tim da se izmjena vrste postupka evidentira prilikom donošenja rebalansa plana za 2018. godinu. Izmjena vrste postupka se odnosi na sve postupke rekonstrukcije i izgradnje SN i NN mreže i TS, jer se isti u uslovima sinhronizovanog pokretanja žalbi ne mogu završiti prije početka zimskog perioda.

Za razliku od prednjih navoda u tužbi se navodi da je tužilac imao opravdane razloge da nabavku predmetnih radova izvrši putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, jer je uslijed havarijskog stanja većeg dijela ove elektro mreže, uzrokovane višom silom tehnološkog i prirodnog porijekla (što je okolnost van kontrole ugovornih organa), postajala velika i ozbiljna vjerojatnoća kvarova i ispada iste što bi prouzrokovalo prekid u isporuci električne energije trafo područjima koje ona pokriva, pa bi provođenje bilo kojeg drugog postupka imajući u vidu zakonske rokove, moguća odugovlačenja ili zastajanja sa

postupkom javne nabavke koja je predmet ove tužbe, moglo dovesti do neredovne i nekvalitetne distribucije električne energije, odnosno do narušavanja opšteg interesa u vidu obavljanja elektroenergetske djelatnosti.

Iz naprijed navedenog, je očigledno da kako to pravilno i zakonito nalazi tuženi da zakonski uslovi iz člana 21. tačka d) ZJN nisu ispunjeni da tužilac primjeni pregovarački postupak bez objave obavještenja. Naime tužilac u samo odluci od 27.08.2018 godine u smislu člana 18. stav (1) tačka e) ZJN vrste postupka uopšte ne navodi zakonske razloge koji bi opravdavali primjenu predmetne vrste postupka javne nabavke. Razlozi koji su navedeni da zbog žalbi istog pravnog subjekta na tendersku dokumentaciju su obustavljeni raniji postupci nabavke, ni u kom slučaju ne predstavljaju razloge krajnje hitnosti, pogotovo ne razloge koji se ne mogu odvesti u vezi sa ugovorni organom. Naime, tužilac kao ugovori organ je dužan da blagovremeno planira svoje nabavke, da uzme u obzir situaciju da će se neki od ponuđača žaliti na TD, što je pravo isti shodno odredbama ZJN, a da on s druge strane takve žalbe dostavlja uz ispunjenje zakonskih uslova, tuženom na rješavanje. Naime radi se o uobičajenom postupku u predmetima javne nabavke, a ne o nikakvim razlozima hitnosti pogotovo ne onima koji se ne bi mogla dovesti u vezi sa ugovorni organom ovdje tužiocem, već upravo suprotno koja se dovode u vezi sa njegovim radom, konkretno pripremom TD. Sa druge strane razlozi navedeni u tužbi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obaviještena nisu pravno relevantni, shodno odredbi člana 18. ZJN, jer trebaju biti navedeni u Odluci o pokretanju postupka javne nabavke, a isti i predstavljaju paušalne ničim dokazane navode o postojanju više sile, koji očigledno imaju za cilj naknadno da opravdaju izbor vrste postupka javne nabavke.

Stoga osnovano se tuženi prilikom donošenja osporenog rješenja pozvao na odredbe člana 103. stav(1), člana 104. stav(1) i člana 111. stav (1) tačka d) i f) i stav(2) tačka a) ZJN. Naime odredbom člana 103. stav (1) tačka a) ZJN je upravo propisano između ostalog apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, što je po ocjeni ovoga suda nesporno slučaj u ovome postupku javne nabavke. Nadalje, prilikom donošenja odluke u predmetnom upravnom postupku nisu učinjene povrede postupka iz člana 9. Zakona o upravnom postupku BiH i to načelo materijalne istine koje obavezuje organe uprave na svestrano razmatranje stvari, odnosno da potpuno i pravilno utvrde sve činjenice koje su od važnosti za donošenje pravilnog i zakonitog rješenja. Upravo suprotno tuženi je utvrdio pravno relevantne činjenice, naročito koje se odnose na nezakonitu primjenu vrste postupka javne nabavke od strane tužioca. Također suprotno navodima iz tužbe osporeno rješenje sadrži obrazloženje, kako je to propisano odredbama člana 200. a u vezi sa članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

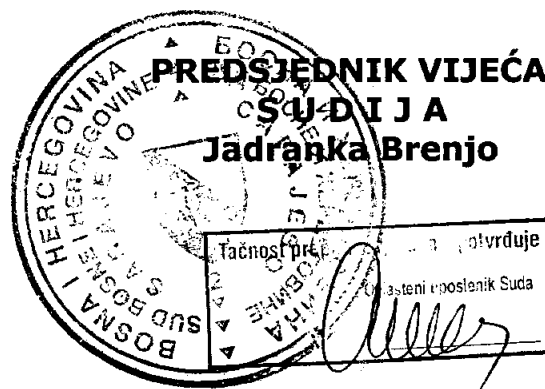
U pogledu odluke o troškovima upravnog postupka, ista je pravilna i zakonita. Naime shodno žalbi tuženog su poništeni akti iz izreke osporenog rješenja tj. u cijelosti je poništen postupak predmetne javne

[illegible]

nabavke, pa je žalitelj uspio u upravnom postupku sa svojom žalbom, zbog čega mu na osnovu odredbe člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH i pripadaju pravilno odmjereni troškovi postupka.

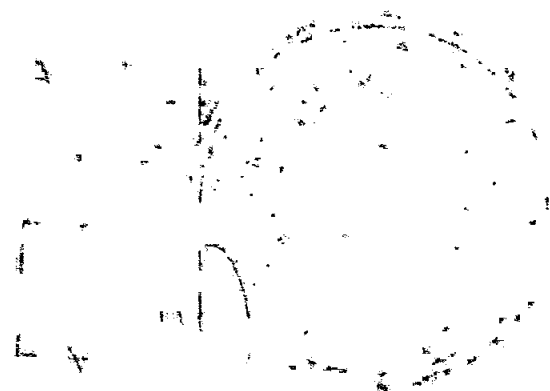
Slijedom svega navedenog Sud je odlučio kao u izreči presude, primjenom člana 34. stav 2. a u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. Kako tužilac nije uspio tužbom dovesti u pitanje pravilnost i zakonitost osporene odluke, to je zahtjev istog za naknadu troškova postupka odbijen.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović



1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

[illegible]

100